

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΥΝΤΑΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 9/2012

Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αριθμό **2/2012** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αμυνταίου.

Θέμα: Υπόθεση Θεοδότας Στάμκου του Μιχαήλ κατοίκου Τ/Κ Σκλήθρου του Δήμου Αμυνταίου.

Στο Αμύνταιο, στις 23 του μηνός Ιανουαρίου του έτους 2012, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 το Δ/Σ της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμυνταίου συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 και 6 του Ν.3852/2010, στο γραφείο του Δημάρχου Αμυνταίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 860/16-01-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε με αποδεικτικό, σε καθένα χωριστά.

Διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε η νόμιμη απαρτία της παραγράφου 1 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2011, δεδομένου ότι σε σύνολο -7- μελών παραβρέθηκαν παρόντα -7- μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ιωσηφίδης Ιωακείμ, Πρόεδρος
2. Παπαχρήστου Νικόλαου
3. Μωϋσιάδης Κωνσταντίνος
4. Γεώργου Τρύφων
5. Ψαλλίδας Γεώργιος
6. Χαριτίδης Ευθύμιος, Αντιπρόεδρος
7. Θεοδωρίδης Κωνσταντίνος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Στη συνεδρίαση παρευρέθη και η Φιλίππου Αγάπη δημοτική υπάλληλος για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **2ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι:

Με βάση το εδάφιο ιδ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ ενώ με το εδάφιο ιε' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του , σε όσους δήμους , είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι , είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια . Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων , μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία.

Με την αριθμ. 118/2011 απόφασή της Οικονομικής Επιτροπής ορίστηκε πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Αμυνταίου να γνωματεύσει για την υπόθεση της Στάμκου Θεοδότας του Μιχαήλ κατοίκου Τ/Κ Σκλήθρου . Σας παραθέτω την γνωμοδότηση του δικηγόρου η οποία έχει ως εξής:

Επί της από 1-11-2006 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης 71/1-12-2006) αγωγής της Θεοδότας Στάμκου του Μιχαήλ κατά του τ. δήμου Αετού – Ν. Φλώρινας, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας στις 25-10-2007, εκδόθηκε η με αριθμ.29/2008 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία έγινε αυτή εν μέρει δεκτή , αναγνωρίζοντας , πρώτον, την ενάγουσα ως κυρία του αναφερομένου και περιγραφόμενου σ' αυτή επιδίκου οικοπέδου και δεύτερον,

υποχρεώνοντας τον εναγόμενο δήμο να καταβάλει σ' αυτή, ως αποζημίωση, το ποσό των επτά χιλιάδων τετρακοσίων ογδόντα (7.480) ευρώ για τους λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό της.

Επί της παραπάνω εκδοθείσας απόφασης ο δήμος Αετού άσκησε εμπρόθεσμα έφεση ενώπιον του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (αριθμός κατάθεσης 9/12-05-2008) της οποίας η δικάσιμος ορίσθηκε αρχικά για τις 13-01-2010, μετά δε από νόμιμη αναβολή αυτής, νέα δικάσιμος ορίσθηκε για τις 03-11-2010, οπότε και ματαιώθηκε λόγω των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών που διεξάγονταν στις 07-11-2010 και έκτοτε εκκρεμεί η συζήτηση της.

II Ουσιαστικό μέρος της υπόθεσης

Αντικείμενο της όλης υπόθεσης και κατ' επέκταση της διαφοράς μεταξύ της κ. Θεοδότας Στάμκου και του τ. δήμου Αετού η οποία αρχικά έχει κριθεί σε πρώτο βαθμό από το Μονομελές Πρωτοδικείο Φλώρινας και εκκρεμεί η εκδίκαση της σε δεύτερο βαθμό ενώπιον του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, είναι ένα οικοπέδο, εκτάσεως 472,00 τ.μ. το οποίο βρίσκεται στον οικισμό της τ.κ. Σκλήθρου του δήμου Αμυνταίου και του οποίου τα λοιπά στοιχεία περιγράφονται με λεπτομέρεια στα υπάρχοντα δικόγραφα του σχετικού φακέλου.

Ως κυρία νομέας και κάτοχος αυτού εμφανίζεται η κ. Θεοδότα Στάμκου, κάτοικος Σκλήθρου, η οποία στηρίζει το σχετικό δικαίωμα κυριότητας επ' αυτού, στην με αριθμ. 66/1998 απόφαση Ειρηνοδικείου Αμυνταίου, που έχει μεταγραφεί νόμιμα την 17/02/1999 στα βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Αμυνταίου, στον τόμο 317 και με α.α 97.

Σχετικά με τον τρόπο κτήσης της κυριότητας επί του επιδίκου οικοπέδου από την κ. Στάμκου οφείλω να επισημάνω ότι η έκδοση της σχετικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμυνταίου, πέρα από το ουσιαστικό σκέλος αυτής, αποτελεί προϊόν μίας εικονικής – τυπικής διαδικασίας που συνηθίζεται τη περιοχή μας ήτοι στην, με τη κατάθεση εικονικών αναγνωριστικών αγωγών με διαδίκους κυρίως συγγενικά πρόσωπα, διευθέτηση-τακτοποίηση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος, ακίνητης περιουσίας και την έκδοση, χωρίς καμία ουσιαστική αντιδικία των εμπλεκομένων και φερομένων ως αντίδικων «πλευρών», σχετικών αποφάσεων των πολιτικών δικαστηρίων με τις οποίες αναγνωρίζεται η κυριότητα ακινήτων στους ενδιαφερόμενους, με βάση τις διατάξεις περί εκτάκτου χρησικτησίας.

Δυστυχώς όμως ξεπερνώντας τα όρια της νομιμότητας και καλοπιστίας και εκμεταλλευόμενοι το γράμμα του νόμου, πολλοί είναι αυτοί οι οποίοι με τη μέθοδο αυτοί παραβαίνουν τα όρια της νομιμότητας και πετυχαίνουν να αναγνωρισθούν ως «κύριοι» ακινήτων τα οποία ουδέποτε και με οιοδήποτε τρόπο ανήκαν ή είχαν περιέλθει σ' αυτούς, η ισχύς των οποίων, αποφάσεων, όμως περιορίζεται μόνο στα

φερόμενα διάδικα μέρη και δεν ισχύει απέναντι στους τρίτους που έχουν το δικαίωμα να πάσα στιγμή να τις αμφισβητήσουν.

Για το λόγο αυτό ο νομοθέτης φρόντισε η ισχύς τέτοιου είδους αποφάσεων να περιορίζεται στα φερόμενα ως «διάδικα μέρη» τουλάχιστον για δέκα χρόνια και να μην έχει ισχύ απέναντι στους τρίτους που τις αμφισβητούν και οι οποίοι τρίτοι έχουν το δικαίωμα, ανά πάσα στιγμή, άσκησης κατά αυτών των συγκεκριμένων αποφάσεων, τριτανακοπήs.

Από την άλλη πλευρά, ο επίσημος ισχυρισμός και η θέση του δήμου Αετού στον χειρισμό της όλης υπόθεσης ενώπιον των δικαστηρίων στηρίζονταν στο ότι - με δεδομένο ότι όλα τα οικόπεδα του οικισμού του Δ.Δ. Αετού είναι καταγεγραμμένα στο κτηματολογικό πίνακα αυτού και φέρουν χαρακτηριστικό αριθμό, βασικό στοιχείο για την ύπαρξη και τον προσδιορισμό τους - σύμφωνα με τα υπάρχοντα δημόσια έγγραφα του οικισμού του δ.δ. Σκλήθρου ήτοι τον χάρτη και τον κτηματολογικό πίνακα του οικισμού, δεν υπάρχει οικόπεδο με τα στοιχεία που ανέφερε από πλευρά της η κ. Στάμκου.

Το επίδικο οικόπεδο, εκτός από την προσκομισθείσα με αριθμό 66/1998 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμυνταίου όπου και πάλι δεν φέρει αριθμό τεμαχίου όπως όλα τα οικόπεδα του οικισμού του Σκλήθρου, από κανένα έγγραφο δεν αποδεικνύονταν ότι υπάρχει και φυσικά τεχνικά ήταν αδύνατος ο εντοπισμός του.

Στα πλαίσια της υλοποίησης του αναπτυξιακού περιφερειακού προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ» που αφορούσε το δήμο Αετού και συγκεκριμένα το δ.δ. Σκλήθρου και σύμφωνα με την με αριθμ.128/2005 απόφαση της τότε δημορχιακής επιτροπής του δήμου Αετού ανατέθηκε, δια του δημάρχου ο οποίος είχε εξουσιοδοτηθεί νόμιμα από την ως άνω επιτροπή, στην κοινοπραξία Παύλου Ιορδανίδη & Δημητρίου Ιωακειμίδη η εκτέλεση του έργου «διαμόρφωση-Ασφαλτόστρωση οδού του δ.δ. Σκλήθρου σύμφωνα με την από 22-3-2005 τεχνική μελέτη του τοπογράφου μηχανικού της Νομαρχίας Φλώρινας Βασιλείου Σφέτσκου.

Ειδικότερα ανατέθηκε στην ως άνω κοινοπραξία η διαμόρφωση και ασφαλτόστρωση της οδού εντός του οικισμού του δ.δ. Σκλήθρου η οποία βρίσκεται στην έξοδο του οικισμού προς την Καστοριά και στόχος ήταν να λειτουργήσει σαν κεντρική είσοδος, με πρόταση, εκτός από την διαμόρφωση και ασφαλτόστρωση της, να κατασκευασθούν πεζοδρόμια και τοποθετηθούν φωτιστικά πεζοδρομίου σε υπάρχοντα δρόμο και σε τμήμα μήκους 250 μέτρων και πλάτους 10 μέτρων με προϋπολογισμό κόστους ύψους 76.000 ευρώ.

Κατά την διαμόρφωση της οδού η οποία διαπλατύνθηκε σε ορισμένα σημεία που εφάπτονταν με την υπάρχουσα κοίτη του ποταμού, δεν καταλήφθηκε καμία ιδιωτική

έκταση από τα παρακείμενα οικόπεδα, σύμφωνα τουλάχιστο με την αποτυπωμένη κατάσταση του οικισμού.

Εάν υπήρχε ή προέκυπτε πρόβλημα κατάληψης έκτασης όμορων οικοπέδων ιδιοκτητών για την διάνοιξη της οδού τότε είναι σίγουρο ότι ο δήμος Αετού θα προέβαινε σύμφωνα με το νόμο, στην απαλλοτρίωση των όποιων τμημάτων ιδιωτικών εκτάσεων – οικοπέδων ή στην κατόπιν συμφωνίας αποζημίωση των ιδιοκτητών των καταληφθεισών εκτάσεων.

Ο ισχυρισμός των εκπροσώπων του δήμου ήταν ότι ουδέποτε ο δήμος κατέλαβε τμήμα οικοπέδου της ενάγουσας αντιδίκου μου για την διάνοιξη της ως άνω περιγραφόμενης δημοτικής οδού και ότι ούτε, σύμφωνα με το χάρτη και το κτηματολογικό πίνακα και του οικισμού του δ,δ, Σκλήθρου όπου όλα τα οικόπεδα φέρουν χαρακτηριστικό αριθμό τεμαχίου, υφίσταται ιδιοκτησία που να φέρεται ότι ανήκει στην Στάμκου με τα χαρακτηριστικά στοιχεία που επικαλείται αυτή.

Το τμήμα της οδού το οποίο διαπλατύνθηκε διέρχεται ανάμεσα από το οικόπεδο με χαρακτηριστικό αριθμό τεμαχίου 1469 το οποίο φέρεται ως ιδιοκτησία Βασιλείου και Πέτρου Χρυσικόπουλου και από το οικόπεδο με χαρακτηριστικό αριθμό τεμαχίου 1468 το οποίο φέρεται ως κοινόχρηστη έκταση και κατά πάσα πιθανότητα σε τμήμα του οικοπέδου αυτού έγινε η διαπλάτυνση της οδού.

III Νομική κατάληξη της υπόθεσης

Ο δικάσας δικαστής κατέληξε στη τελική του κρίση για την έκδοση της σχετικής απόφασης, με την οποία δικαιώθηκε εν μέρει η κ. Στάμκου, στηριζόμενος και μόνο στην κατάθεση του μάρτυρα της ενάγουσας (κ. Στάμκου) κ. Νικολάου Μαναβή ο οποίος σημειωτέον είχε διατελέσει πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου του Δ.Δ. Σκλήθρου κατά τη χρονική περίοδο εκτέλεσης των σχετικών έργων διάνοιξης της οδού, η οποία κατάθεση σημειωτέον του υπήρξε σαφής, λεπτομερής (ίδετε τα με αριθμ. 29/2008 πρακτικά του Μον. Πρωτ. Φλώρινας , σελ. 2 ,3) καθώς επίσης και στο από 19-87-2006 τοπογραφικό διάγραμμα ιδιώτη μηχανικού το οποίο ως γνωστόν συντάσσεται, με ευθύνη του εκάστοτε ιδιοκτήτη του ακινήτου.

Αντίθετα δεν έλαβε καν υπόψη του την κατάθεση του μάρτυρα ανταπόδειξης δημάρχου του δήμου Αετού, την οποία θεώρησε μειωμένης αξιοπιστίας !!!, λόγω της σχέσης που τον συνέδεε με αυτόν ,ως εκπρόσωπο του και την ταύτιση των συμφερόντων του με εκείνα του δήμου Αετού

Ένα σημαντικό στοιχείο συνέβαλε στην έκδοση αρνητικής απόφασης για το δήμο Αετού ήταν το γεγονός της άρνησης-απαξίωσης των εκπροσώπων του δήμου να απαντήσουν εγγράφως στην με αριθμ. πρωτ. 1085/0703-2006 αίτηση της κ. Στάμκου με την οποία είχε ενημερώσει τον δήμο για την κατάληψη έκτασης οικοπέδου της

,ζητώντας τότε τη διευθέτηση του προβλήματος που προέκυψε με την ανταλλαγή του ακινήτου της με άλλο ή την καταβολή ανάλογης αποζημίωσης.

Με αυτά μόνο τα στοιχεία και κριτήρια η δικάσασα δικαστής κατέληξε στην πλήρη, όπως αναφέρει στην απόφαση του ,δικανική πεποίθηση και κρίση και εξέδωσε την με αριθμ. 29/2008 οριστική απόφαση του Μονομελούς; Πρωτοδικείου Φλώρινας.

IV Συμπέρασμα – Πρόταση

Σήμερα με βάση το αποδεικτικό υλικό που υπάρχει, το οποίο κατά την άποψη μου, από τη πλευρά του δήμου, αν και δημόσιας αρχής, είναι πενιχρό, **θεωρώ** ότι το αποτέλεσμα της δίκης στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο θα είναι το αυτό με το αποτέλεσμα της δίκης του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου.

Το μόνο ίσως που θα μπορούσε να πράξει ο δήμος Αετού τότε δια των νομίμων εκπροσώπων, με την εμφάνιση του συγκεκριμένου προβλήματος, σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς του επιδίκου οικοπέδου και πριν από την έναρξη των εργασιών διαπλάτυνσης και διαμόρφωσης των σχετικών οδών και πλατειών, ήταν να προσβάλει την απόφαση του Ειρηνοδικείου Φλώρινας με την οποία αναγνωρίζονταν ιδιοκτήτρια αυτού η κ. Στάμκου, τριτανακόπτοντας αυτή (άρθρο 583 & 586 ΑΚ) και στη συνέχεια με την έκδοση της οιουδήποτε αποτελέσματος, σχετικής απόφασης, να προέβαινε στις όποιες ενέργειες θεωρούσε σωστές και απαραίτητες, υπερασπιζόμενος και διαφυλάσσοντας έτσι κατά το καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του.

Με βάση τα παραπάνω και για πολλούς άλλους λόγους, σχέση έχοντας με την ταχεία και ολιγότερο δαπανηρή διευθέτηση της όλης υπόθεσης καθώς και την σχέση και θέση του δήμου απέναντι στους δημότες του, **φρονώ ότι η εξωδικαστική επίλυση της υπάρχουσας διαφοράς είναι προτιμότερη με τη κατάθεση του κεφαλαίου (και μόνο) αποζημίωσης ,στην αντίδικη πλευρά, από την αβέβαιη έκδοση μίας απόφασης από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, της οποίας, σύμφωνα με τα παραπάνω εκτιθέμενα, οι πιθανότητες να είναι αρνητική για το δήμο είναι περισσότερες, γεγονός που στη συνέχεια θα προκαλέσει στο δήμο και επί πλέον ζημίες (δικαστικά έξοδα, τόκοι υπερημερίας κλπ) και ως εκ τούτου η γνώμη μου είναι, ο νέος Δήμος Αμυνταίου ως καθολικός είναι καθολικός διάδοχος που έχει υπεισέλθει δυνάμει του Ν.3852/2010 άρθρο 1 σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του πρώην Δήμου Αετού, να προβεί στην παραίτηση του από το δικόγραφο της από 12-05-2008 εκκρεμούσας έφεσης του ενώπιον του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας κατά της Θεοδότας Στάμκου του Μιχαήλ, κατοίκου δ.δ. Σκλήθρου του δήμου Αετού Ν. Φλώρινας και της με αριθμ. 29/2008 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας.**

Λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου εισηγούμαι προς τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής επειδή ουδέποτε ο δήμος κατέλαβε τμήμα οικοπέδου της ενάγουσας αντιδίκου Θεοδότας Στάμκου για την διάνοιξη της ως άνω περιγραφόμενης δημοτικής οδού και ότι ούτε, σύμφωνα με το χάρτη και το κτηματολογικό πίνακα και του οικισμού της Τ/Κ Σκλήθρου όπου όλα τα οικόπεδα φέρουν χαρακτηριστικό αριθμό τεμαχίου, υφίσταται ιδιοκτησία που να φέρεται ότι ανήκει στην Στάμκου με τα χαρακτηριστικά στοιχεία που επικαλείται αυτή ,να ζητήσουν την διενέργεια ελέγχου ιδιοκτησίας του εν λόγω οικοπέδου από τις τεχνικές υπηρεσίες του Δήμου Αμυνταίου και κατόπιν να επανέλθουν σε νεώτερη συνεδρίαση για λήψη απόφασης .

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της :

1. Το εδάφιο ιδ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
2. Το εδάφιο ιε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
3. Την εισήγηση του Προέδρου .

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

ΟΜΟΦΩΝΑ :

A. Να ζητήσουν την διενέργεια ελέγχου ιδιοκτησίας του εν λόγω οικοπέδου που φέρεται ότι ανήκει στην Στάμκου Θεοδότα του Μιχαήλ από τις τεχνικές υπηρεσίες του Δήμου Αμυνταίου , με βάση το χάρτη και το κτηματολογικό πίνακα του οικισμού της Τ/Κ Σκλήθρου όπου όλα τα οικόπεδα φέρουν χαρακτηριστικό αριθμό τεμαχίου και κατόπιν να επανέλθουν σε νεώτερη συνεδρίαση για λήψη απόφασης .

B. Η παρούσα απόφαση θα υποβληθεί για τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό
9/2012

Γι αυτό το σκοπό συντάχθηκε το Πρακτικό αυτό και υπογράφεται.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΤΑ ΜΕΛΗ